

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ DEVLETİ'NİN İÇİNDE OLDUĞU HUKUK BOŞLUĞUNUN
GEREĞİ OLARAK DİRENME HAKKININ**

ve

MİLLİ MÜCADELE'NİN HUKUKSAL TEMELLERİ HAKKINDA BİLDİRİ*

*Herhalde alemde bir hak vardır ve hak kuvvetin üstündedir.
Mustafa Kemal Atatürk*

Değerli yurttaşlarımız,

Beş bölüm halinde kaleme almış olduğumuz bu bildiride,

1- Yasama, yürütme ve yargının yapısına ve yetkilerine ilişkin birçok maddesinin yok hükmündeki bir halkoylaması ile yürürlükten kaldırılmış olması sebebiyle Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın uygulanamaz hale getirilmiş olduğu,

2- Anayasa'nın cebir ve şiddet kullanılarak uygulanamaz hale getirilmesinin Anayasayı ihlal suçunu teşkil ettiği ve **milletin bağımsızlığını yine milletin azim ve kararının kurtaracağı**,

3- Var olan hukuksal boşlukta egemenliğin kayıtsız ve şartsız sahibi olan milletimizin asli kurucu iktidar yetkisiyle meşru bir anayasa yapması gerektiği ve tüm yurttaşlarımızın milletimizi **tam bağımsızlık esasına dayanan, hukukun ve adaletin egemen olduğu bir düzene kavuşturmayı Milli Amaç edinerek, şiddetsiz olarak direnme hak ve görevinin mevcut olduğu**,

4- Yurdumuzun hukuki, siyasi, ekonomik, manevi ve kültürel olarak işgal edilmiş olduğu mevcut şartlar altında "*Hattı müdafaa yoktur, sathı müdafaa vardır. O satıh bütün vatandır.*" ilkesi etrafında tek bir mücadele hattında birleşip kenetlenerek **partiler üstü bir Kurucu Meclis öncülüğünde ve şiddetsiz olarak Milli Mücadele**'nin yürütülmesinin gerektiği,

5- **Milli Mücadele** sırasında karşı karşıya kalabileceğimiz durumlar tespit edilmiştir.

Egemenliği gasp edilmiş milletimizin bilgi ve takdirine sunarız.

Muhammed Aybars Akdoğan

* Gazeteci, yazar, hukukçu, akademisyen, aydın ve siyasetçiler başta olmak üzere birçok yurttaşla; dernekler, vakıflar, meslek örgütleri ve siyasi partilerle taslaklarını paylaştığımız ve yurttaşların görüşlerini alarak altı aylık bir çalışmanın sonunda tamamladığımız bu bildiri 13 Aralık 2024 tarihinde Özgür Özel'e gönderilmiştir.

PTT A.Ş.		YURTIÇİ ALMA HABERİ KARTI (Posta ile)	
RR07777689933 		☐ Yalnızca Alıcının Kendisine Teslim Edilmesini Talep Ediyorum. Kabul Eden Merkez PTT MÜDÜRLÜĞÜ Aralık 24	
Adı Soyadı / Unvanı: Muhammed Aybars Akdoğan		Adı Soyadı / Unvanı: Özgür Özel	
Adres: Atatürk Bulvarı TBMM Anı		Adres: Şişli 2.kat 276	
Posta Kodu: 06543 İlçe/İl: Bakanlıklar		Posta Kodu: 06543 İlçe/İl: Gaziosmanpaşa/Ankara	
Tel: 0312 292 11 11		Tel: 0312 292 11 11	
Teslim Alan İlgisi / Ad Soyad / İmza: İrfan Demirel		Bu Alma Haber Kartının ait olduğu Gönderiyi Alınan Tarihi ve Saati itibarı ile teslim aldım. 17.12.2024	
Teslim Eden / Geri Gönderen Merkez: Sabahat Akca		Teslim Eden / Geri Gönderen Merkez: Sabahat Akca	

150.01.002.001014 PKH 2023

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ DEVLETİ'NİN İÇİNDE OLDUĞU HUKUK
BOŞLUĞUNUN GEREĞİ OLARAK DİRENME HAKKININ ve
MİLLİ MÜCADELE'NİN HUKUKSAL TEMELLERİ HAKKINDA BİLDİRİ**

*Herhalde alemde bir hak vardır ve hak kuvvetin üstündedir.
Mustafa Kemal Atatürk*

1- YARGITAY 3. CEZA DAİRESİ'NİN CAN ATALAY KARARI IŞIĞINDA, 16 NİSAN 2017 TARİHİNDE MÜHÜRSÜZ OYLARIN GEÇERLİ SAYILMASI SURETİYLE YÜRÜRLÜĞE SOKULAN ANAYASA HÜKÜMLERİNE UYULMASINA YER OLMADIĞINA DAİR TESPİT

a- Yüksek Seçim Kurulu'nun mühürsüz oy kararının 16 Nisan 2017 tarihinde yürürlükte olan Anayasa ve yasa hükümleri ışığında incelenmesi

298 sayılı Kanun'un **16 Nisan 2017 tarihinde yürürlükte olan** 101. maddesi “arkasında sandık kurulu mührü bulunmayan, (...) oy pusulaları **geçerli değildir.**” düzenlemesini içermekte olup, Yüksek Seçim Kurulu (YSK) 16 Nisan 2017 tarihinde gerçekleştirilen Anayasa Değişikliğine İlişkin Halkoylaması esnasında “sandık kurullarının hata veya ihmali sonucu mühürlenmeyen oy zarfı ve oy pusulası ile seçmene kullandırılan oyların geçerli” sayılacağına dair bir karar vermiştir.

O tarihte yürürlükte olan Anayasa'nın 79. maddesi “Seçimlerin başlamasından bitimine kadar, seçimin düzen içinde yönetimi ve **dürüstlüğü ile ilgili bütün işlemleri** yapma ve yaptırma, seçim süresince ve seçimden sonra seçim konularıyla ilgili bütün yolsuzlukları, şikayet ve itirazları inceleme ve kesin karara bağlama (...) görevi Yüksek Seçim Kurulundur.” cümlesini içermektedir. Aynı anayasanın 87. maddesine göre; “(...) kanun koymak, değiştirmek ve kaldırmak yetkisi **Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne aittir.**”, 7. maddesine göre “Bu yetki devredilemez.”, 148. maddesine göre **Anayasa Mahkemesi** “kanunların, (...) Anayasaya şekil ve esas bakımlarından uygunluğunu” denetler ve 6. maddesine göre, “Hiçbir kimse veya organ kaynağını anayasadan almayan bir devlet yetkisi kullanamaz.”

16 Nisan 2017 tarihinde yürürlükte olan Anayasa'nın yukarıda anılan hükümleri birlikte değerlendirildiğinde Yüksek Seçim Kurulu, 79. maddede yazılı olan görevlerini yerine getirirken kanun koyamaz, değiştiremez, kaldıramaz ve kanunların Anayasa'ya uygunluğunu denetleyemezdi.

298 sayılı Kanun'un **o tarihte yürürlükte olan** 101. maddesi düzenlemesine aykırı olarak verilen kararın gerekçesinde söz konusu kararın “Anayasanın 67 ve 90/5.

maddesi ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin Ek 1 No.lu Protokolün 3. maddesi birlikte değerlendirilerek”¹ verildiği yazılıdır. **16 Nisan 2017 tarihinde yürürlükte olan** Anayasa’nın kararda atıfta bulunulan 67. maddesine göre;

*Vatandaşlar, **kanunda gösterilen şartlara uygun olarak**, seçme, seçilme ve bağımsız olarak veya bir siyasî parti içinde siyasî faaliyette bulunma ve **halkoymasına katılma hakkına sahiptir.***

*(...) **Bu hakların kullanılması kanunla düzenlenir** (...)*”

Yukarıda da belirtildiği gibi 298 sayılı Kanun’un **o tarihte yürürlükte olan** 101. maddesi “arkasında sandık kurulu mührü bulunmayan, (...) oy pusulaları **geçerli değildir.**” düzenlemesini içermekte olup, bu hüküm Anayasa’nın yukarıda alıntılanan 67. maddesine aykırılık içermemektedir. Kaldı ki; yukarıda belirtildiği gibi Yüksek Seçim Kurulu, 79. maddede yazılı olan görevlerini yerine getirirken bir kanun hükmünün Anayasa’ya uygunluğunu denetleyemezdi.

Prof. Dr. Kemal Gözler’in *Mühürsüz Oy Pusulası Tartışması: YSK’nın 16 Nisan 2017 Tarih ve 560 sayılı Kararı Hakkında Bir İnceleme* adlı makalesinde belirttiği gibi²:

Anayasanın 67’nci maddesiyle 298 sayılı Kanunun 101’inci maddesi arasında bir çatışma yoktur. 298 sayılı Kanunun “arkasında sandık kurulu mührü bulunmayan, ... oy pusulaları geçerli değildir” diyen 101’inci maddesi hükmünün aksine bir hüküm Anayasamızın 67’nci maddesinde bulunmamaktadır.

Kaldı ki, bir an için, 298 sayılı Kanunun 101’inci maddesi ile Anayasamızın 67’nci maddesi arasında bir çatışma olduğu kabul edilse bile, değişen bir şey olmaz. Çünkü bizim hukuk sistemimizde bir Kanun hükmü ile bir Anayasa hükmü arasındaki çatışma konusunda karar vermeye yetkili tek makam vardır; o da Anayasa Mahkemesidir. YSK’nın bir kanun hükmünü, Anayasaya aykırılık deyip onu iptal etme veya onu ihmal etme gibi bir hak ve yetkisi asla ve kata yoktur. YSK, kendisi tarafından Anayasaya aykırı görülen kanun hükümleriyle de bağlıdır. Anayasa Mahkemesi, 298 sayılı Kanunun 101’nci maddesi hükmünü iptal etmedikçe, bu Kanun hükmü yürürlükte ve bağlayıcıdır. YSK bu Kanun hükmünü uygulamak zorundadır.

YSK, Kanun’un “arkasında sandık kurulu mührü bulunmayan, (...) oy pusulaları **geçerli değildir.**” hükmünü uygulamama gerekçesi olarak Anayasa’nın 67. maddesiyle birlikte Anayasa’nın 90/5. maddesini ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne (AİHS) Ek 1 No.lu Protokol’ün 3. maddesini öne sürmüştür. AİHS 1 No.lu Protokol’ün 3. maddesi aşağıdaki gibidir:

Yüksek Sözleşmeci Taraflar, yasama organının seçilmesinde halkın kanaatlerinin özgürce açıklanmasını sağlayacak şartlar içinde, makul aralıklarla, gizli oyla serbest seçimler yapmayı taahhüt ederler.

¹ <https://www.ysk.gov.tr/doc/karar/dosya/5059/2017-560.pdf> (Erişim Tarihi: 10 Temmuz 2024)

² Kemal Gözler, “Mühürsüz Oy Pusulası Tartışması: YSK’nın 16 Nisan 2017 Tarih ve 560 sayılı Kararı Hakkında Bir İnceleme”, <http://www.anayasa.gen.tr/muhursuz.html> (Konuluş Tarihi: 19 Nisan 2017)

O tarihte yürürlükte olan Anayasa'nın 90/5. maddesiye "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların **aynı konuda farklı hükümler içermesi** nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." hükmünü içermektedir.

Bu hüküm uyarınca AİHS 1 No.lu Protokol'ün 3. maddesi ile 298 sayılı Kanun'un 101. maddesinin aynı konuda farklı hükümler içermesi halinde YSK tarafından AİHS 1 No.lu Protokol'ün 3'üncü maddesinin uygulanması ihtimali söz konusu olabilirdiyse de anılan düzenlemelerin aynı konuda farklı hükümler içermesi durumu söz konusu değildir. Prof. Dr. Kemal Gözler'in de ifade ettiği gibi³;

(...) 1 Nolu Protokolün 3'üncü maddesi, referandum için değil, yasama organının seçilmesi, yani milletvekili seçimleriyle ilgili bir maddedir. Nitekim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, 11 Haziran 2013 tarih ve 12626/13 ve 2522/12 Sayılı McLean and Cole v. The United Kingdom Kararında "1 Nolu Protokolün 3. Maddesinin yasama organının seçimleriyle sınırlı olduğuna ve referandumlara uygulanmayacağına" hükmetmiştir.⁴

c) Kaldı ki, bir çatışmadan söz edilebilmesi için çatışan kuralların her ikisinin de birbirinden bağımsız olarak olaya uygulanabilecek derecede sorunu somut olarak düzenliyor olması gerekir.

(...) YSK'nın, mühürsüz oy pusulalarının geçerliliği sorununu çözmek için, uygulanacak apaçık ve somut bir kural (298 sayılı Kanun, m.101) var iken AİHS 1 Nolu Protokolün 3'üncü maddesine dayanması hukuken yanlıştır. Çünkü bu Protokolün bu maddesinde söz konusu sorun hakkında bir hüküm yoktur. Böyle bir hüküm olmadığına göre, ortada bir çatışma da yoktur. Olaya uygulanabilecek tek bir hüküm vardır; o da 298 sayılı Kanunun 101'nci maddesidir.

(...) **Sonuç olarak**, YSK'nın kararının dayanağı olarak ileri sürdüğü iki kural (AİHS, 1 Nolu Protokol, m.3 ve Anayasa, m.67) da, mühürsüz oy pusulalarıyla kullanılan oyların geçerliliği sorununa uygulanamaz. Dolayısıyla YSK'nın 16 Nisan 2017 tarih ve 560 sayılı Kararının geçerli bir hukukî dayanağı yoktur. Diğer bir ifadeyle söz konusu kararın hukukî bir gerekçesi bulunmamaktadır. Vakıa şudur ki, söz konusu olayda, YSK uygulamak zorunda olduğu 298 sayılı Kanunun 101'inci maddesini uygulamamıştır.

Tekraren söylemek gerekirse **16 Nisan 2017 tarihinde yürürlükte olan** Anayasa'nın 87. maddesine göre; "(...) kanun koymak, değiştirmek ve kaldırmak yetkisi **Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne aittir.**", 7. maddesine göre "Bu yetki devredilemez.", 148. maddesine göre **Anayasa Mahkemesi** "kanunların, (...) Anayasaya şekil ve esas bakımlarından uygunluğunu" denetler ve 6. maddesine göre, "Hiçbir kimse veya organ kaynağını anayasadan almayan bir devlet yetkisi kullanamaz."

³ Bknz. Dipnot 2.

⁴ Cumhuriyet Halk Partisi'nin sonuç alınamayacağına yönelik uyarılara rağmen yaptığı başvuru hakkında da "AİHM, (...) Sözleşme'ye Ek 1 No.lu Protokol'ün 3. maddesindeki "seçimler" ifadesinin olağan anlamına, "referandumun" dahil olmayacağını tespit ettiğinden Sözleşme'nin 35 § 3 (a) maddesi bağlamında, Sözleşme ve Protokollerinin hükümleriyle konu bakımından (ratione materiae) bağdaşmazlık nedeniyle bu şikayetin Sözleşme'nin 35 § 4 maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiğine, (...) bu gerekçelerle başvurunun kabul edilemez bulunması gerektiğine karar vermiştir." <https://inhak.adalet.gov.tr/Home/SayfaDetay/cumhuriyet-halk-partisiturkiye-karari12082020113304> (Erişim Tarihi: 14 Ağustos 2024)

Söz konusu Anayasa'nın 79. maddesi YSK'ya "Seçimlerin başlamasından bitimine kadar, seçimin (...) **dürüstlüğü ile ilgili bütün işlemleri yapma**" görevini vermiş idiyse de **kendini yasa koyucu yerine koyarak seçimin dürüstlüğünü sağlamaya yönelik kanun hükümlerini kaldırma yetkisi vermemiştir.**

Yüksek Seçim Kurulu'nun yukarıda anılan ve Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Anayasa Mahkemesi'nin yerine geçerek verdiği kararı, **o tarihte yürürlükte olan** Anayasa'nın 6. maddesinin "Hiçbir kimse veya organ kaynağını anayasadan almayan bir devlet yetkisi kullanamaz." açık hükmü ve hukukun genel ilkeleri birlikte değerlendirildiğinde hukuken yok hükmündedir.

Hukukta fonksiyon gaspı olarak adlandırılmakta olan yasama, yürütme ve yargı organlarından birinin diğerine ait yetkileri, hakkı olmadığı halde kullanması durumu, ağır ve açık biçimde hukuka aykırı olup, yok hükmünde kabul edilir.⁵ "Eski dilde (**keenlemyekün**) tabiri ile de ifade edilen **yokluk** halinde, hukuki işlem, hiç meydana gelmemiş sayılır. Vücuda gelmemiş sayılan bir işlemin, hukuksal sonuç doğurması da düşünülemez. Yokluk yaptırımının uygulanması için, işlemin yasal yetkisi olmayan kişilerce yapılmış olması gibi bir durum olmalıdır."⁶

Prof. Dr. Sami Selçuk tarafından yazılmış olan 16 Nisan 2017 Halkoylamasına İlişkin Bilimsel Görüş adlı eserde belirtildiği gibi "**yokluk, hukukta en ağır yaptırımdır. Sözgelimi, kaymakamın boşanma, tutuklama kararları vermesi ya da iddianame düzenlemesi yoklukla sakattır; hukuksal sonuçlar doğurmadığından hiç kimseyi bağlamaz.**"⁷

Anılan eserde "(...) **anayasa mahkemesinin görev alanına giren anayasa normuna aykırılık iddiası söz konusu ise, bu konuda Yargıtay ya da Danıştay yahut da YSK gibi yarı yargısal bir merci kendisini yetkili görerek karar verirse**" kurulan hükmün, "**'görev gaspı'** (usurpation de fonction) nedeniyle **'YOKLUK'** yaptırımı ile sakat; hukuk dünyasında doğmamış, hukuksal varlık kazanmamış" olacağı ve Anayasa Değişikliğine İlişkin Halkoylaması'nın, "**kullanılan geçersiz oyların sayımla belirlenmesi olanağının olmaması durumunda yokluk ile sakat ve gayrimeşru**" olduğu tespit edilmiş olup; bu durumda oylamanın ve YSK'nın oylamaya ilişkin son kararının, "**Cumhurbaşkanından en sade yurttaşta dek hiçbir kişiyi; TBMM'den en sıradan kurum ve kuruluşlara dek hiçbir kurum ve kuruluşu bağlamayacağı**" ifade edilmiştir.

⁵ <http://cdn.istanbul.edu.tr/statics/idarehukuku-hukuk.istanbul.edu.tr/wp-content/uploads/2014/11/IDARI-ISLEMLER.pdf> (Erişim Tarihi: 19 Haziran 2024)

⁶ Prof. Dr. Necip Bilge, 2003, "Hukuk Başlangıcı", sf. 60

⁷ Prof. Dr. Iur. Sami SELÇUK, "16 Nisan 2017 Halkoylamasına İlişkin BİLİMSEL GÖRÜŞ", sf. 51

Prof. Dr. Kemal Gözler ise YSK kararının açıkça hukuka aykırı olduğunu ortaya koymakla birlikte o tarihte yürürlükte olan Anayasa'nın 79. maddesini öne sürerek bu kararın geçerli ve bağlayıcı olduğunu öne sürmektedir⁸:

Hukuk sistemimizde YSK'nın kararları, kanuna ne kadar açık bir şekilde aykırı olursa olsun geçerlidir ve bağlayıcıdır.

YSK'nın hukuken yok hükmünde kararlar verebileceği ve bu kararların hukuken geçerli ve bağlayıcı olacağı anlamına gelen bu görüşe katılmak mümkün değildir. Aksi düşünce, devletin kilit noktalarına yerleşip önlerine gelen konu ile ilgisi olmayan uluslararası antlaşmaları öne sürerek işlerine geldiği gibi *kanun koyan, değiştiren ve kaldıran* kişi ve organların anayasal düzeni ortadan kaldırabilmeleri sonucunu doğurur ki içinde bulunduğumuz durum da budur.

b- Can Atalay hakkındaki Yargıtay 3. Ceza Dairesi kararı ışığında, 16 Nisan 2017 tarihinde yürürlüğe sokulan Anayasa hükümlerine uyulmasına yer olmadığının tespiti

Yürürlükteki Anayasa'nın 153. maddesine göre kararları bağlayıcı ve kesin olan Anayasa Mahkemesi'nin Şerafettin Can Atalay kararı hakkında Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin verdiği karar⁹ da **bağlayıcı ve kesin kararlar veren kişi ve organların yok hükmündeki kararlarına uyulmayacağı yönündedir:**

*Anayasa Mahkemesi'nin bireysel başvurular sonucu önüne gelen dosyalarda süper temyiz merci gibi davranmak suretiyle kendisi gibi yüksek mahkemeler olan **Yargıtay ve Danıştay**'ın, Anayasal yetki ve görev alanlarına müdahale etmesi halinde, ortada hukuki değerden yoksun ve yasal yetkiler aşılmak suretiyle verilen bir karar bulunacağından; ihlal kararının mahiyeti değerlendirildikten sonra Anayasa'yı ihlal eden Anayasa Mahkemesi'nin ihlal kararına uyulmayacaktır.*

(...) Gelinek noktada Anayasa Mahkemesi'nin, Anayasa ve kanunlar ile çizilen görev yetki sınırlarını aşarak hukuk dışı kararlar vermek suretiyle kendisine belirsiz ve sınırsız bir misyon yüklediği, (...) Anayasa Mahkemesi'nin bu uygulamalarının hukuk güvenliğini tehdit ettiği ve kaos oluşturduğu anlaşılmıştır.

*(...) Anayasa Mahkemesi'nin Şerafettin Can Atalay'ın bireysel başvuruları hakkında 25.10.2023 ve 21.12.2023 tarihli hak ihlali kararlarına **hukuki değer ve geçerlilik izafi edilemeyeceği cihetle, bu bağlamda Anayasa'nın 153. maddesi kapsamında uygulanması gereken bir karar bulunmamakla; (...) Anayasa Mahkemesi'nin anılan kararlarına UYULMASINA YER OLMADIĞINA,***

⁸ Kemal Gözler, "YSK Kararlarının Kesinliği Üzerine", <http://www.anayasa.gen.tr/ysk-baglayicilik.html> (Konuluş Tarihi: 21 Nisan 2017)

⁹ Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 2024/1 Değişik İş numaralı kararı <https://s.gazeteduvar.com.tr/storage/files/documents/2024/01/03/serafettin-can-atalaya-iliskin-ik-0r88.pdf> (Erişim Tarihi: 20 Haziran 2024)

Yukarıda alıntılanan Yargıtay kararından hareketle, **Anayasa ve kanunlar ile çizilen görev ve yetki sınırlarını aşarak hukuk dışı kararlar vermek suretiyle kendisine belirsiz ve sınırsız bir misyon yükleyen Yüksek Seçim Kurulu'nun TBMM'nin ve Anayasa Mahkemesi'nin anayasal yetki ve görev alanlarına müdahale etmesi halinde, ortada hukuki değerden yoksun ve yasal yetkiler aşılmak suretiyle verilen bir karar bulunacağından ve YSK'nın mühürsüz oyların geçerli sayılmasına ilişkin kararına hukuki değer ve geçerlilik atfedilemeyeceğinden Anayasa'nın 79. maddesi kapsamında uygulanması gereken bir karar bulunmamaktadır.**

Prof. Dr. Metin Günday da Türkiye Barolar Birliği tarafından 28 Haziran 2024 tarihinde düzenlenen “Anayasacılığı Savunmak ve Değişmeyen Gündem: Anayasayı Değiştirmek” konulu panelde kendisine yöneltilen bir soruya “*Açıkça yasaya aykırı bir biçimde, yasa hiçe sayılarak, yasada verilmemiş olan bir yetkiyi Yüksek Seçim Kurulu kullandı. İdare Hukuku'nda bunun adı fonksiyon gaspıdır. Yasamanın yapması gereken bir şeyi yedi kişilik Yüksek Seçim Kurulu yapmıştır. (...) Yok hükmünde, keenlemyekün. (...) Lakin, sonuç itibarıyla bu, yok hükmünde olmasına karşın etkilerini sürdürüyor. **Zaten problem orada. (...) [Y]ok hükmünde olmasına rağmen onun yokluğunu saptayacak olan başka bir merci bulunması lazım. O yok(...)***”¹⁰ cevabını vermiştir.

Prof. Dr. Metin Günday'ın yukarıdaki cümleleri gibi Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin anılan kararında yer alan şu cümle de –**içinde geçen “Anayasa Mahkemesi” kelimeleri “Yüksek Seçim Kurulu” ile değiştirildiğinde–** YSK tarafından yaratılan sorunun kaynağını ortaya koymaktadır:

Mevcut sorun, herhangi bir şekilde denetlenmemenin kendisine tanıdığı yasal boşluğu kullanan Anayasa Mahkemesi'nin Anayasa hükümlerini uygulanamaz hale getirmesinden kaynaklanmaktadır.

Ancak belirtmek gerekir ki; Prof. Dr. Metin Günday'ın yokluğu tespit edecek bir mercinin bulunmadığı görüşü doğru değildir. Zira,

¹⁰ Prof. Dr. Metin Günday'a Prof. Dr. Ahmet Saltık tarafından yöneltilen soru şöyledir:

Sami Selçuk üstadımızı hepimiz tanıyoruz hukuk dünyasında. Bu üstadımızın 2017 anayasa değişiklikleri, mühürsüz oylar, zarflar süreci bağlamında kullandığı yorum çok net; “*Keenlemyekün, bütün sonuçlarıyla hukuk dünyasında böylesi bir sonuç doğmamıştır, bu anayasa değişikliğinin hukuk dünyasında varlığı söz konusu değildir. Bütün hukukçuların (...) hukuk namusu gereği 'jurisdictio' diye başlayarak bu gerçekliği sürekli gündemde tutmaları, vurgulamaları gerekir.*” der.

(...) 2017 anayasa değişikliğinin apaçık bir anayasa ihlali olduğu, YSK'nın parlamentonun ve Anayasa Mahkemesi'nin yetkisini gasp ederek mühürsüz oy pusulası ve zarfları geçerli sayarak, sonucun değiştirilmesini sağladığını, İdare Hukuku'nun en temel ilkelerinden biri; fonksiyon gaspı, yetki gaspının söz konusu işlemi tümüyle geçersiz, sakat kılacağı, hukuk dünyasında doğmamış kılacağı gibi bir görüş sahibi ve der ki; “*Bütün hukukçular hukukçu namusuyla –onun sözünü aktarıyorum– 'jurisdictio' diye başlamalı ve demeli ki; 'Bu 2017 anayasa değişikliği hukuk dünyasında doğmamıştır.'*” (...) [N]e dersiniz?

<https://www.youtube.com/live/NQKHVwIDZ9o?si=BACzDK2fqhkWygWU&t=9929> (Erişim Tarihi: 10 Temmuz 2024)

*Bir hukuki işlemin yokluğu **her zaman, ilgili herkes tarafından** ileri sürülebilmektedir. İşlemin hükümsüz kılınması için bir dava açmaya gerek yoktur. Açılmış **herhangi bir davada** bir hukuki işlemin yokluğu anlaşılırsa, yokluğu kimse ileri sürmemiş olsa dahi hakim yokluğu resen dikkate alır.¹¹*

Anayasa Mahkemesi'nin kararlarını denetleme yetkisine sahip olmayan ve bunun bilincinde olduğu halde Anayasa Mahkemesi kararını yok hükmünde kabul eden Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin anılan kararı da konu ile ilgili önemli bir emsal olarak Türk Hukuk Tarihi'ndeki yerini almıştır:

*Mevcut sorun, **herhangi bir şekilde denetlenmemenin kendisine tanıdığı yasal boşluğu** kullanan Anayasa Mahkemesi'nin Anayasa hükümlerini uygulanamaz hale getirmesinden kaynaklanmaktadır.*

*(...) Anayasa Mahkemesi'nin Şerafettin Can Atalay'ın bireysel başvuruları hakkında 25.10.2023 ve 21.12.2023 tarihli hak ihlali kararlarına **hukuki değer ve geçerlilik izafi edilemeyeceği cihetle, bu bağlamda Anayasa'nın 153. maddesi kapsamında uygulanması gereken bir karar bulunmamakla; (...) Anayasa Mahkemesi'nin anılan kararlarına UYULMASINA YER OLMADIĞINA,***

16 Nisan 2017 tarihinde yürürlükte olan Anayasa'nın 175. maddesine göre "Halkoyuna sunulan Anayasa değişikliklerine ilişkin kanunların yürürlüğe girmesi için, halkoylamasında kullanılan geçerli oyların yarısından çoğunun kabul oyu olması" gerekmekte olup; herhangi bir şekilde denetlenmemenin kendisine tanıdığı yasal boşluğu kullanan YSK'nın geçersiz oyları geçerli saydığı yok hükmündeki kararı ve geçersiz bir halkoylaması neticesinde Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın **yasama, yürütme ve yargının yapısı ve yetkilerine ilişkin birçok maddesi** mühürsüz ve geçersiz oylarla yürürlükten kaldırılmış, böylelikle Anayasa hükümleri uygulanamaz hale getirilmiştir.

İsmet İnönü'nün "Bir memlekette, namuslular, namussuzlar kadar cesur olmadıkça, o memlekette kurtuluş yoktur." sözü, **16 Nisan 2017 tarihinde yürürlükte olan** Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin Şerafettin Can Atalay kararı ışığında söylemek gerekir ki; Yüksek Seçim Kurulu'nun mühürsüz oy kararı ile yürürlüğe sokulan Anayasa hükümleri yok hükmündedir ve bu hükümlere uyulmasına yer yoktur.

¹¹ Danıştay Kararları Çerçevesinde Yokluk Teorisi, Hüseyin Melih Çakır, Yüksek Lisans Tezi, sf. 6
https://www.academia.edu/5611386/Dan%C4%B1%C5%9Ftay_Kararlar%C4%B1_%C3%87er%C3%A7evesinde_Yokluk_Teorisi (Erişim Tarihi: 19 Haziran 2024)

2- MİLLETİN BAĞIMSIZLIĞINI YİNE MİLLETİN AZİM ve KARARI KURTARACAKTIR!

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın **yasama, yürütme ve yargının yapısı ve yetkilerine ilişkin birçok maddesi**, temel hak ve özgürlüklerin alabildiğine kısıtlandığı olağanüstü hal şartları¹² ve diğer tarafın iktidar tarafından terörist ve vatan haini ilan edildiği adil olmayan propaganda şartları altında, **karşı çıkanlara karşı cebir ve şiddet kullanılarak¹³, baskı, korkutma, yıldırma, sindirme ve tehdit yöntemleriyle¹⁴**, YSK'nın halkoylamasına hile karıştırılmasının önünü açan yok hükmündeki kararına dayanılarak ve Recep Tayyip Erdoğan'ın *"Boşuna uğraşmayın. Atı alan Üsküdar'ı geçti."* söylemi eşliğinde hukuka aykırı olarak yürürlükten kaldırılmış ve böylelikle Anayasa hükümleri uygulanamaz hale getirilmiştir.

"Cebir ve şiddet kullanarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" **16 Nisan 2017 tarihinde yürürlükte olan** Türk Ceza Kanunu'nun **309.** maddesinde *"Anayasayı ihlal"* suçu olarak tanımlanmıştır.

Aynı tarihte yürürlükte olan Terörle Mücadele Kanunu'nun 1. maddesi *"Cebir ve şiddet kullanarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemlerinden biriyle, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasî, hukukî, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek (...) amacıyla bir örgüte mensup kişi veya kişiler tarafından girişilecek her türlü suç teşkil eden"* eylemi terör suçu olarak tanımlamıştır ve aynı kanunun 3. maddesine göre *"26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 302, 307, 309, 311, 312, 313, 314, 315 ve 320 nci maddeleri ile 310 uncu maddesinin birinci fıkrasında yazılı suçlar, terör suçlarıdır."*

Yargıtay Ceza Daireleri arasındaki iş bölümüne göre bu hükümlere ilişkin yargılamalar, Anayasa Mahkemesi kararının yok hükmünde olduğuna karar veren Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin görev alanına girmektedir. Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin Başkan

¹² 21 Temmuz 2016 tarihinde ilan edilen olağanüstü halin başlangıcından Anayasa Değişikliğine İlişkin Halkoylaması'nın gerçekleştirildiği Nisan 2017'ye kadar yaşanan insan hakları ihlalleriyle ilgili olarak bknz. Zeynep ALTIOK, OHAL BİLANÇOSU, HAK İHLALLERİ RAPORU <https://cdn.chp.org.tr/cms/0/Folder/33743.pdf> (Erişim Tarihi: 10 Temmuz 2024)

¹³ Anayasa Değişikliğine İlişkin Halkoylaması'nın adil olmayan propaganda şartları ve cebir ve şiddet altında gerçekleştiğine ilişkin bilgi için ANAYASA DEĞİŞİKLİĞİ REFERANDUMU 16 Nisan 2017, AGİT/DKİHB Sınırlı Referandum Gözlem Heyeti Sonuç Raporu <https://www.osce.org/files/f/documents/7/4/331101.pdf> (Erişim Tarihi: 20.07.2024) adlı belgeye ve çeşitli haber sitelerine başvurulabilir de meşhur ve maruf olaylar hukuken ispata muhtaç değildir.

¹⁴ O tarihte ana muhalefet partisi genel başkanlığı koltuğunda oturan Kemal Kılıçdaroğlu, referandum sürecindeki baskıyı, korkmuş ve sinmişliğini şu şekilde ifade etmiştir: *"Karşı taraf silahlıydı. Bu tür duyumlar aldık. Partideki arkadaşlarla o gece (referandum gecesi) bunu tartıştık. Ve sürekli eylem, protesto gösterileri için vatandaşlarımıza 'sokağa çıkan' çağrısında bulunmadık. Çok vahim olaylar çıkabileceği endişesi nedeniyle bu sorumluluğu almamaya karar verdik."* <https://www.birgun.net/makale/ama-karsi-taraf-hep-silahlidir-158496> (Erişim Tarihi: 19 Temmuz 2024)

ve üyeleri, eğer anılan kararı siyasi saiklerle vermiş değillerse, bu metnin kendilerine ulaşmasıyla birlikte YSK kararının yok hükmünde olduğunu **–herhangi bir usül, yetki ve görev kuralıyla bağlı olmaksızın ve resen–** tespit ve ilan etmeli, *cebiri ve şiddet kullanılarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzen yerine* getirilmiş olan hukuk dışı düzene hizmet eden görevlerinden istifa ederek ***sine-i millete*** dönmelidirler.

Yargıtay 3. Ceza Dairesi Başkanı iken Tayyip Erdoğan tarafından Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı olarak atanan Muhsin Şentürk de –eğer Şerafettin Can Atalay kararına siyasi saiklerle imza atmış değilse– bu metnin kendisine ulaşmasıyla birlikte YSK kararının yok hükmünde olduğunu **–herhangi bir usül, yetki ve görev kuralıyla bağlı olmaksızın ve resen–** tespit ve ilan etmeli, *cebiri ve şiddet kullanılarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzen yerine* getirilmiş olan hukuk dışı düzene hizmet eden görevinden istifa ederek ***sine-i millete*** dönmelidir.

Belirtmek gerekir ki; YSK kararının yok hükmünde olduğuna dair tespit, herhangi bir yargısal merci tarafından ve dolayısıyla Anayasa Mahkemesi tarafından da yapılabilir. 2024/43 E., 2024/65 K. sayılı ve 22.2.2024 tarihli kararının¹⁵ 24. paragrafında “(...) ***Yargıtayın Anayasa Mahkemesi kararına uyulmaması yönünde verdiği karara hukuki değer atfedilmesi mümkün olmadığı***”na ve 25. paragrafında Şerafettin Can Atalay’ın milletvekilliğinin düşürülmesine ilişkin “*TBMM Genel Kurulunda oluşturulan bu fiili durumun Anayasa’nın 84. maddesinin ikinci fıkrası kapsamına giren bir yasama işlemi olarak değerlendirilmesine imkan (...)*” bulunmadığına değinen Anayasa Mahkemesi’nin Başkan ve üyeleri de bu metnin kendilerine ulaşmasıyla birlikte YSK kararının yok hükmünde olduğunu **–herhangi bir usül, yetki ve görev kuralıyla bağlı olmaksızın ve resen–** tespit ve ilan etmeli, *cebiri ve şiddet kullanılarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzen yerine* getirilmiş olan hukuk dışı düzene hizmet eden görevlerinden istifa ederek ***sine-i millete*** dönmelidirler.

Ancak; Yargıtay 3. Ceza Dairesi Başkan ve üyelerinin, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı’nın, Anayasa Mahkemesi Başkan ve üyelerinin veya başka bir mahkemenin yokluğu tespit etmesi, hukuksal durumu öğretinin yanında bir yargı merciinin de tespit etmesi bakımından önemli olmakla birlikte sorunun çözülmesi için yeterli ve de gerekli değildir.

¹⁵ <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/08/20240801-16.pdf> (Erişim Tarihi: 3 Ağustos 2024)

Bu satırların yazıldığı 2024 yılının Temmuz ayında Cumhuriyet Halk Partisi Genel Sekreterliği ve TBMM üyesi sıfatlarını taşıyan Selin Sayek Böke'nin 19 Nisan 2017 tarihinde **Cumhuriyet Halk Partisi Sözcüsü sıfatıyla** yaptığı açıklama da sorunun tespiti bakımından önemli bir söylem olsa da söylemden eyleme geçilmediğinden sorunun çözümü konusunda tamamen kifayetsizdir¹⁶:

Türkiye'de bugün itibariyle herhangi bir anayasa değişikliği gerçekleşmiş değildir. Yeni bir anayasayla yeni bir sisteme geçilmiş değildir. Referandumdan 'evet' sonucu çıkmamış ve bir anayasa değişikliği gerçekleşmemiştir. Çünkü 16 Nisan'da yapılmış olan referandum yok hükmündedir, bu açıkça mühürsüz bir seçim olmuştur.

Halkın oyuyla elde edilemeyen sonuç, YSK'nın açtığı yasa dışı yollarla ve bu yolda örgütlenen bir dizi hileyle elde edilmeye çalışılmıştır.

*Bu referandum şaibeli, tartışmalı bile değildir. Bu referandum açıkça hukuksuzdur, bu referandum açıkça gayri meşrudur ve bu referandum açıkça geçersizdir. (...) **Biz olmayan bir yeni anayasa varmış gibi davranmayacağız.** biz asla bu oyunun bir parçası olmayacağız. Biz oldubittilere asla boyun eğmeyeceğiz.*

Ana muhalefet partisinin meclisteki diğer partilerle ve yüksek yargı görevlilerinin de diğer yargı görevlileriyle birlikte yapmaları gereken, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası başlıklı metne göre oynanan bu oyunun bir parçası olmayı bırakarak görevlerinden çekilmek ve sine-i millete dönmek ise de bizler, harekete geçmek için bu kişilerin koltuklarından kalkarak cesaret, fedakarlık ve yurt sevgisi gerektiren böyle bir adım atmalarını bekleyemeyiz. Kaldı ki, Kasım 2023'ten bu yana ana muhalefet partisi genel başkanlığı koltuğunda oturan Özgür Özel, koltuğa oturduğu gün, Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin Anayasa Mahkemesi kararını yok hükmünde saymasını Anayasa'ya karşı darbe girişimi olarak nitelendirmiş, **sine-i millete dönmek şöyle dursun** CHP'nin bu Anayasa'ya sahip çıkmak için üzerine ne düşüyorsa yapacağını söyleyerek halkımızı yürürlükteki Anayasa'yı savunmak üzere meydanlara çağırmıştır¹⁷:

*(...) CHP üzerine düşeni sadece Can Atalay'ın özgürlüğü için değil, **bu Anayasa'ya sahip çıkmak için**, bu Anayasa'ya karşı darbe girişimini bastırmak için üzerine ne düşüyorsa yapacaktır. Sadece Meclis'te değil, halkı direnmeye çağırıyoruz, tüm parti gruplarını direnmeye çağırıyoruz, milletvekillerini direnmeye çağırıyoruz. (...) **Anayasa'yı ortadan kaldıranlara karşı gün, susma günü değildir. Tarih susanları da direnenleri de yazacaktır.***

*Tüm halkımızı bu darbe girişimine karşı direnmeye davet ediyoruz. (...) Onların direnişine karşı, halkın mücadelesine karşı hem birer nefer olarak CHP'nin tüm milletvekilleri, tüm üyeleri olmaları gereken her yerde olacaklardır. **Sokaklarda, meydanlarda direneceğiz, bu hukuksuzluğa teslim olmayacağız.** Mücadelemiz büyük bir dirençle başlayacak ve sürecektir. Ne tek adama, ne onun ittifak ortaklarına ne de Anayasa'ya darbeye cüret edenlere teslim olmayacağız.*

¹⁶ <https://www.ankahaber.com.tr/amp/politika/chp-li-boke-bu-oyunun-bir-parcasi-olmayacagiz-h32681.html> (Erişim Tarihi: 20.07.2024)

¹⁷ <https://chp.org.tr/haberler/chp-genel-baskani-ozgur-ozel-tum-halkimizi-bu-darbe-girisimine-karsi-direnmeye-davet-ediyoruz> (Erişim Tarihi: 22.07.2024)

Tıpkı Nisan 2017’de olduğu gibi Ocak 2024’te de teslim olmayacağını açıklayan ana muhalefet partisinin bir kez daha teslim olmuş olması bir yana, bugün Türkiye Cumhuriyeti, cebren ve hile ile yürürlüğe sokulmuş bir anayasa ve bu anayasanın savunuculuğuna soyunan bir ana muhalefetle karşı karşıyadır.

(...) [M]illi mücadele uğrunda milletle beraber serbest surette çalışmaya askeri ve resmi sıfatım artık engel olmaya başladı. Bu kutsal amaç için milletle beraber sonuna kadar çalışmaya bütün kutsal değerlerim adına söz vermiş olduğum cihetle, pek aşıkı bulunduğum yüce askerlik mesleğine bugün veda ve istifa ettim. Bundan sonra milli ve kutsal amacımız için her türlü fedakarlıkla çalışmak üzere sine-i millette bir ferd-i mücahit suretiyle bulunmakta olduğumu tamimen arz ve ilan eylerim.

Mustafa Kemal Atatürk

Mustafa Kemal Atatürk’ün yukarıdaki cümlelerini kendilerine hatırlatarak Yargıtay 3. Ceza Dairesi ve Anayasa Mahkemesi’nin Başkan ve üyelerinden, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı’ndan ve Özgür Özel’den şu sorulara cevap vermelerini istiyoruz: *16 Nisan 2017 tarihinde Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın öngördüğü düzen cebren, hile ile ve hukuka aykırı olarak değiştirilmiştir. Buna karşı direneceğiz. Bizimle misiniz? Yoksa “Atı alan Üsküdar’ı geçti.” diyenlerle mi?*

İktidar, YSK, yargı ve ana muhalefet ne derse desin atı alan Üsküdar’ı geçmemiştir, geçemez! Sorunun çözümü bellidir:

Milletin bağımsızlığını yine milletin azim ve kararı kurtaracaktır!

3- NE YAPMALI?

Açıkça ortaya çıkmak ve milletin hukuku adına yüksek ses ile bağırarak ve bütün milleti bu sese iştirak ettirmek lazımdır.¹⁸

Mustafa Kemal Atatürk

16 Nisan 2017 tarihinde gerçekleştirilen Anayasa Değişikliğine İlişkin Halkoylaması ve YSK'nın oylamaya ilişkin son kararı hukuken yok hükmünde olduğundan **Türkiye Cumhuriyeti Anayasası başlıklı metnin yasama, yürütme ve yargıya ilişkin birçok hükmü hukuken değil, cebren yürürlüktedir ve Türkiye Cumhuriyeti meşru bir iktidara ve hukuken uygulanabilir bir anayasaya sahip değildir.**

Anayasa Mahkemesi'nin 5.6.2008 tarihli ve 2008/16 E. ve 2008/116 K. sayılı kararında yaptığı tanıma göre "(...) ülkenin siyasal rejiminde çeşitli etkenlere dayalı olarak ortaya çıkan kesintilerin ürettiği ve ortaya çıkış biçimi itibariyle hukuksal çerçeve dışında yer alan, yeni hukuksal düzenin temel esaslarının ne olacağını belirleyen anayasa koyucu irade (...)" asli kurucu iktidar olarak tanımlanmış olup;

Aslî kurucu iktidar, (...) 'hukuk boşluğu (vide juridique, legal vacuum)' ortamında belirir. (...) Baştan itibaren mevcut hukuk boşluğu ortamında beliren aslî kurucu iktidar yepyeni bir anayasa yapar. Aslî kurucu iktidarın yeni yaptığı anayasadan önce gelen bir anayasa yoktur. Bu durumda aslî kurucu iktidar, yeni bir anayasa yapmak için eski bir anayasayı yıkmamış, zaten mevcut olan hukuk boşluğundan yararlanmışır.¹⁹

Anayasanın cebren ve hile ile uygulanamaz hale getirildiği mevcut durumda, egemenliğin kayıtsız ve şartsız sahibi olan milletin asli kurucu iktidar yetkisiyle hukuk düzenini yeniden tesis etmesi ve gayrimeşru olarak egemenlik yetkileri kullanan iktidarın iktidardan çekilmesi gerekmektedir. Ancak, Mustafa Kemal Atatürk'ün de söylemiş olduğu gibi²⁰;

Egemenlik ve saltanat hiç kimse tarafından hiç kimseye, ilim icabıdır diye; görüşme ile, münakaşa ile verilmez.

İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nde; "İnsanın zorbalık ve baskıya karşı son çare olarak başkaldırmak zorunda kalmaması için, insan haklarının hukukun üstünlüğüyle korunması" esaslı bir zorunluluk olarak görülmüş olup; anayasası zorbalık ve baskıyla uygulanamaz hale getirilmiş olan Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nde insan haklarının hukukun üstünlüğüyle korunduğundan söz edilemez.

¹⁸ <https://atam.gov.tr/milli-mucadele/> (Erişim Tarihi: 3 Ağustos 2024)

¹⁹ Kemal Gözler, "Asli Kurucu İktidar - Tali Kurucu İktidar Ayrımı: TBMM Yeni Bir Anayasa Yapabilir mi?", in Ece Göztepe ve Aykut Çelebi (Editörler), *Demokratik Anayasa: Görüşler ve Öneriler*, İstanbul, Metis Yayınları, 2012, s.45-61

²⁰ <https://www.ktb.gov.tr/TR-96471/turkiye-buyuk-millet-meclisi.html> (Erişim Tarihi: 26 Temmuz 2024)

Zorbalığın, baskının ve saymakla bitmeyecek adaletsizliğin artık kanıksanmış hale geldiği Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nde anayasa ve yasalara aykırı davranışlarıyla hukuksal dayanağını yitiren iktidar tarafından hukukun dışlandığı ve hukuk devleti yerine baskı rejimi kurulduğu gerçeklerden haberdar ve vicdan sahibi herkesin tartışmasız olarak teslim ettiği bir gerçektir.

Direnme hakkı (...) anayasa ve yasalara aykırı davranışlarıyla hukuksal dayanaklarını yitiren, hukuku dışlayan, hukuk devleti yerine baskı rejimi kuran bir iktidara karşı başkaldırma hakkı olarak tanımlanabilir.

(...) 1793 tarihli Haklar Bildirisi direnme hakkını çok açık ve kesin bir şekilde ele alır. Bildiri'nin 35. maddesine göre; "Hükümet halkın haklarını çiğnediği zaman isyan etmek, halk için ve halkın her kesimi için hakların en kutsalı ve ödevlerin en gereklisidir".²¹

Her ne kadar Haklar Bildirisi'nde isyan etmekten söz edilmişse de *"Direnme hakkı, hukuktan ayrılmış bir hükümet yerine hukuka uygun bir hükümet kurmak amacını taşıdığı için isyan değildir. (...) Direnme hakkı kullanılırken halk meşru savunma durumundadır."*²² Belirtmek gerekir ki; 1961 Anayasası'nın başlangıç kısmında yer alarak Türk Hukuk Tarihi'nde de yer bulmuş olan direnme hakkı yoluyla gerçekleştirilecek ve meşru savunmaya dayanan bir devrim şiddet içermek zorunda değildir. Tarihte örnekleri mevcut olan *"şiddetsiz devrim, silahsız siviller tarafından, şiddet içermeyen protestoların çeşitli biçimleri de dahil olmak üzere sivil direniş taktikleri kullanılarak, değişmez ve otoriter olarak görülen hükümetlerin şiddet kullanmadan veya şiddet tehdidi olmadan ayrılmasını sağlamak için gerçekleştirilen devrimdir."*²³

İçinde bulunduğumuz şartlar altında, milletimizi **tam bağımsızlık esasına dayanan, hukukun ve adaletin egemen olduğu bir düzene kavuşturmayı Milli Amaç** edinerek ve her türlü sonucu göze alarak açıkça ortaya çıkmak, milletin hukuku adına yüksek sesle bağırarak ve bütün milleti bu sese iştirak ettirerek meşruluğunu kaybetmiş olan hükümeti **şiddete başvurmada**n iktidardan uzaklaştırmak bir hak olduğu kadar ödevdir de. 1776 tarihli Amerikan Bağımsızlık Bildirgesi'nde yer alan cümlelerle ifade edilecek olursa²⁴;

Aslında sağgörü, uzun bir geçmişi olan yönetimlerin sudan ve geçici nedenlerle değiştirilmemesini buyurur; bu yüzden insanların durumlarını düzeltmek amacıyla alışlagelen yönetim biçimlerini değiştirmek yerine, kötülüklere katlanmayı yeğlediklerini deneyimler göstermiştir; ancak sürekli aynı amaca yönelik, uzun bir yolsuzluklar ve zorbalıklar silsilesi, ulusu, mutlak bir despotizme sürüklemek niyetini açığa vurursa, o zaman böyle bir yönetimi yıkmak ve gelecekteki güvenlikleri için yeni koruyucular seçmek, o ulusun hakkı ve görevidir.

²¹ Ahmet TAŞKIN, Baskıya Karşı Direnme Hakkı, TBB Dergisi, Sayı 52, 2004 s. 37-65
<https://tbbdergisi.barobirlik.org.tr/m2004-52-17> (Erişim Tarihi: 22 Haziran 2024)

²² Bknz. Dipnot 22.

²³ https://en.wikipedia.org/wiki/Nonviolent_revolution (Erişim Tarihi: 31 Temmuz 2024)

²⁴ https://tr.wikipedia.org/wiki/Amerikan_Ba%C4%9F%C4%B1ms%C4%B1z%C4%B1k_Bildirisi (Erişim Tarihi: 25 Temmuz 2024)

4- NASIL YAPMALI?

Asıl cephe iç cephe'dir. Bütün ülkenin aynı fikir ve kanaatte olarak yekvücut olarak kurmuş oldukları cephe'dir. (...) Asıl öneme sahip olan ve asıl ülkeyi temelinden yıkan ve halkını esir eden iç cephenin düşmesidir. (...) Bilirsiniz, bizim eski Osmanlı tarihimizde 'Kale içten yıkılır.' (derler). İşte düşmanlarımız içimizden yıkmaya çalışıyorlar. (...) Bu amacı gerçekleştirmek için içimize kadar sokulabilen bozguncu mikropların ajanlarının varlığını iddia etmek yerindedir.²⁵

Mustafa Kemal Atatürk

Siyaset ve sosyolojide böl ve yönet politikası, "halk arasında kasıtlı olarak çekişmeler ve fikir ayrılıkları yaratarak, mevcut bölünmeleri istismar ederek veya güçlendirerek bölücü bir şekilde güç kazanmak ve gücü sürdürmek amacını güden"²⁶ strateji olarak bilinmekte olup; son yıllarda bu terim yerine çoğunlukla kutuplaştırma siyaseti terimi kullanılmaktadır.

Ülkemizin hukuki, siyasi, ekonomik, manevi ve kültürel olarak işgali için uzun yıllardır halkımız üzerinde izlenmekte olan ve muhalefetin de aleti olduğu bu siyaset, yalnız ve ancak halkın bütün çekişmeleri ve fikir ayrılıklarını bir tarafa bırakarak **Milli Amaç** yolunda birlik içinde mücadele etmesiyle başarısızlığa uğratılabilir.

(...) Ben siyasi partilerin bugünkü vaziyet içinde aleyhindeyim. Biz siyasi partilere değil milli birliğe muhtacız. Böyle felaketli anlarda partiler millet beraberliğini bozar.²⁷

Mustafa Kemal Atatürk

Sivas Anadolu Kadınları Müdafaa-i Vatan Cemiyeti'nin 2 Şubat 1920 tarihli Hâkimiyet-i Milliye Gazetesi'nde yayınlanmış olan *Anadolu'dan Acıklı Bir Sada* başlıklı bildirisi, milli birliğin önemine ve bununla birlikte partilerin millet beraberliğini bozduğuna işaret etmesi bakımından dikkat çekici bir tarihi belgedir²⁸:

(...) Yalnız anladığımız, bildiğimiz bir şey varsa, biz, bu İttihatçıdır, İtilafçıdır propagandasını artık dinlemiyoruz ve dinlemeyeceğiz. İttihatçı da İtilafçı da memleketin evladıdır. Elverir ki bunlar memleketini sevsin ve bu memleketin evladı olduğunu unutmasın, vicdanını milyonlar pahasına satmasın. İyi bilmelidir ki, birkaç alçak İttihatçı için memleketin bütün güzide evlatları lekelenemez. Bugün Anadolu ahalisi, kadın, erkek cümlemiz, fırka (parti) isminden bile nefret ediyoruz. Çünkü artık bozuldu, kokuştı. Bizler parti filan istemediğimiz gibi birkaç kişinin parti kavgasına da memleketimizi feda edemeyiz. Anadolu parti istemiyor ve istemeyecek. Fakat önceden partilere mensup olan namuslu vatandaşlarını da İttihatçıdır, İtilafçıdır diye feda edemez. Biz bugün bütün Anadolu'nun müdafaa-i hukuku adına toplanmış, kadın ve erkeklerden oluşan bir kitle halinde memleketimizin savunucularıyız. Bunu bilsinler. (...) Bugün millet, İttihat, İtilaf fırkası tanımıyor. Tekrar söylüyoruz ki, parti istemiyoruz. Partiyi memleketimizde adeta ayrılık görüyoruz...

²⁵ <https://x.com/SMEYDAN/status/1713583006248562919> (Erişim Tarihi: 29 Kasım 2024)

²⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/Divide_and_rule (Erişim Tarihi: 30 Temmuz 2024)

²⁷ <https://www.sozcu.com.tr/particilik-degil-milli-birlik-wp2497164> (Erişim Tarihi: 30 Temmuz 2024)

²⁸ Bknz. Dipnot 27.

Anayasa'nın cebren ve hile ile uygulanamaz hale getirildiği; yasama, yürütme ve yargının yetkilerini meşru bir anayasadan almayan ve çıkarları milletin hukukuyla çatışan kişiler tarafından ele geçirildiği mevcut şartlar altında yapılması gereken, her türlü siyasi parti kimliğini bir kenara bırakarak milletin müdafaa-i hukuku için toplanmak ve tek vücut halinde mücadele etmektir. Bugün halkımız; emekli haklarından işçi haklarına, barınma hakkından mülkiyet hakkına, eğitim hakkından sağlık hakkına, hayvan haklarından çevre hakkına birçok alanda savunma hatları oluşturmaktaysa da bu hatlar, "Hattı müdafaa yoktur, sathı müdafaa vardır. O satıh bütün vatandır." ilkesi etrafında tek bir mücadele hattında birleşmeli ve **o birleşme Beştepe'deki sarayın önünde olmalıdır.**

Baş olacakların, her ne olursa olsun, gayeden dönmemesi, memlekette barınabilecekleri son noktada, son nefeslerini verinceye kadar, amaç uğrunda özveriye devam edeceklerine işin başında karar vermeleri gerekir. Kalplerinde bu kuvveti hissetmeyenlerin girişime geçmemeleri elbette daha iyidir. Zira, bu takdirde, hem kendilerini ve hem de milleti aldatmış olurlar.²⁹

Mustafa Kemal Atatürk

Milli Mücadele, bu bilinç ve anlayışla, her türlü kişisel beklentiden uzak olarak bir araya gelmiş, son nefeslerini verinceye kadar amaç uğrunda özveriye devam edeceklerine işin başında karar vermiş yurttaşlardan oluşturulacak bir Kurucu Meclis tarafından şiddetsiz olarak yürütülmeli; **Milli Mücadele** sırasında izlenecek hareket tarzı, milletin hukukunu savunmak amacıyla göreve soyunacak Kurucu Meclis'in siyasi önderliğinde belirlenmeli; böylelikle mücadelenin her türlü bölme girişimine karşı tek merkezden, düzenli ve amaca odaklanmış bir şekilde yürütülmesi sağlanmalıdır. **Milli Mücadele** saflarında yer alacak her bir yurttaşımızın da bu bilinç ve anlayışla hareket etmesiyle **Milli Amaç**'a birlik halinde yürünmelidir.

Bir milletin başarısı, mutlaka bütün milli güçlerin bir istikamette oluşmasıyla mümkündür. Bu nedenle bilelim ki, elde ettiğimiz başarı, milletin güç birliği etmesinden, ortak hareket etmesinden ileri gelmiştir. Eğer aynı başarı ve zaferleri gelecekte de tekrarlamak istiyorsak, aynı esasa dayanalım ve aynı şekilde yürüyelim.³⁰

Mustafa Kemal Atatürk

²⁹ Bknz. Dipnot 18.

³⁰ https://tr.wikiquote.org/wiki/Mustafa_Kemal_Atat%C3%BCrk/T%C3%BCrk_Milleti (Erişim Tarihi: 30 Temmuz 2024)

5- NELERE HAZIRLIKLIL OLMAIYIZ?

Millî amaç için ortaya atılacakların, bugün ortadan kaldırılmasını düşünen yalnız saray, hükümet ve yabancılardır. Fakat, bütün memleketin aldatılmasını ve aleyhe çevrilmesini de ihtimal içinde görmek gerekir.

(...) Benim, görevimden uzaklaştırıldığımı ve her türlü sonuca mahkûm bulunduğuma şüphe yoktur. Benim ile açıkça birlikte çalışmak, aynı sonucu şimdiden kabul etmektir.³¹

Mustafa Kemal Atatürk

Kesin olarak karşı karşıya kalacağımız ve hazırlıklı olmamız gereken engellerden biri **Milli Mücadele**'ye karşı girişilecek kara propagandadır. Kara propaganda ve diğer psikolojik savaş taktikleriyle yurttaşlarımızın **Milli Mücadele**'ye şüpheyile bakmalarına ve **Milli Mücadele**'ye katılımın engellenmesine çalışılacağı muhakkaktır. Tutuklamalar, eylem yasakları, olağanüstü hal ilanı, sokağa çıkma yasakları, yazılı ve görsel medyaya yönelik sansür, sosyal medyanın kısıtlanması veya tamamen durdurulması ve internetin topyekün kesilmesi gibi **Milli Mücadele**'yi bastırmaya yönelik birçok önlemin alınabileceği de muhakkaktır. **Milli Mücadele** saflarında yer alacak olanlar, bütün memleketin aldatılmasını ve aleyhe çevrilmesini de ihtimal içinde görerek ve her türlü sonuca mahkûm bulundukları bilinciyle göreve soyunmalıdır.

Efendiler, sırası gelmişken, aziz milletime şunu tavsiye ederim ki, bağrında yetiştirerek başının üstüne kadar çıkaracağı adamların kanındaki, vicdanındaki öz cevheri çok iyi tahlil etmek dikkatinden bir an geri kalmasin!³²

Mustafa Kemal Atatürk

Dikkatli olmamız gereken önemli bir husus, mevcut düzenin birer aktörü olmakla birlikte kendilerini milletin hukukunu savunan liderler gibi göstermekte olan kişilerin Milli Mücadele'yi çalma teşebbüsleridir. Böylesi bir durumun mevcut düzenin devamıyla sonuçlanacağı bilinciyle bu düzenden iktidar kadar sorumlu olan muhalefet liderlerinin öne çıkma çabaları ve siyasi hesapları karşılıksız bırakılmalıdır.

Mevcut düzenin oyuncu değişiklikleriyle devam ettirilmesi amacıyla gidilecek bir erken seçimle, sözde bir çözüm süreciyle veya gündeme getirilecek bir anayasa değişikliğiyle halkımızın dikkatinin dağıtılmasına ve böylelikle Milli Mücadele'nin önünün kesilmesine çalışılması da karşı karşıya kalabileceğimiz zorluklardan bazılarıdır. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası başlıklı metne göre yapılacak bir seçim veya halkoylaması halkımız tarafından **boykot edilmeli**, çıkacak sonuç –her ihtimalde gayrimeşru olacağından– halkımızca **tanınmamalıdır**. Bununla beraber, hukuka aykırı olarak

³¹ Bknz. Dipnot 18.

³² https://kho.msu.edu.tr/hakkinda/harbiyeli_ataturk/nutuk/12/22.html (Erişim Tarihi: 8 Ağustos 2024)

egemenlik yetkileri kullanan yasama ve yürütme, **emperyalizm destekli etnik milliyetçilik sorunu** veya başka bir sorunu çözmek konusunda yetkin ve yetkili değildir.

Bugün halkımızın büyük çoğunluğunun farkında olduğu gibi devletimiz; hukuku dışlayan, Anayasa'yı cebir ve şiddet kullanarak hile ile uygulanamaz hale getirmiş bir terör örgütü ve çeşitli mafya organizasyonları tarafından ele geçirilmiş olup; hukuki ve ahlaki herhangi bir kuralla bağlı olmayan bu örgütlerin yapabileceklerinin herhangi bir sınırı yoktur. Tecrübelerimizden hareketle söyleyebiliriz ki; düzenlerini devam ettirmek amacıyla suikastlar düzenlemek, planlı bir iç karışıklık çıkararak kardeşi kardeşe kırdırmak, sahte bayrak operasyonları³³, askeri darbe veya olağanüstü hal yoluyla **Milli Mücadele**'yi bastırmaya çalışmak da bu örgütlerin teşebbüs edebilecekleri arasındadır.

*Biz kimsenin düşmanı değiliz! Yalnız insanlığın düşmanı olanların düşmanınız.*³⁴

Mustafa Kemal Atatürk

Halkımızın karşı karşıya bırakılabileceği diğer bir durumsa; halkın milli ve manevi duygularını istismar ederek mevcut düzeni devam ettirmek amacıyla ülkemizin bir savaşa sokulmasıdır. Açıktır ki; **hukuka aykırı olarak egemenlik yetkileri kullanan ve çıkarları milletin hukukuyla çatışan kişiler tarafından ele geçirilmiş olan yasama ve yürütme; çözüm süreci ve olağanüstü hal ilan etme konularında olduğu gibi Türk Milleti adına bir savaş yürütme konusunda da yetkili değildir.** İç ve dış politikada "Yurtta barış, dünyada barış." ilkesini benimsemiş olan ve hiçbir halka düşman olmayan halkımız; askeri darbe, olağanüstü hal, ülkemizin iktidar tarafından bir savaşa sokulması veya ülkemizin emperyalist güçler tarafından işgaline yeltenilmesi hallerinde dahi **Milli Mücadele**'ye kararlılıkla devam etmelidir. 13.12.2024

Egemenliği gasp edilmiş milletimizin bilgi ve takdirine sunarız.

Muhammed Aybars Akdoğan

³³ "Sahte bayrak, gizli örgütlerin ya da istihbarat örgütlerinin halkı kışkırtmak ya da yönlendirmek amaçlı kendi yaptıkları bazı olayları hedefteki kişiler yürütüyor gibi göstererek kamuyu aldatmak için tasarladıkları gizli operasyonlardır. (...) Bir ülkenin kendi dışındaki bir bayrağı kullanarak başka bir ülkeyi savaşa çekmeyi amaç"ladığı operasyonlar da sahte bayrak operasyonu olarak tanımlanır: https://tr.wikipedia.org/wiki/Sahte_bayrak (Erişim Tarihi: 14 Ağustos 2024)

³⁴ <https://atam.gov.tr/insanlik-ulkusu-ve-baris-ozlemi/> (Erişim Tarihi: 6 Ekim 2024)